**Životní situace mladých mužů z třetích zemí a jejich integrace v České republice**

**Vyhodnocení poznatků z mezinárodního projektu**

**Migrant Men’s Well-Being in Diversity**

**Pavel Bareš, Milada Horáková, Jan Kubát, Danica Schebelle**

**Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i.**

**2015**

**Úvod: mladí muži z třetích zemí v Evropě**

Ve veřejné debatě o integrační politice v evropských zemích jsou mladí muži-migranti často vnímáni jako problematická skupina, a to z řady důvodů, mezi něž patří především vysoká nezaměstnanost a riziko selhávání ve vzdělávacím systému (nedokončení školní docházky / předčasné ukončování vzdělávacích programů, respektive v důsledku toho chybějící nebo nedostatečné vzdělání), dále kvůli hrozbě, že budou inklinovat k sexistickým postojům, extremismu, nebo k násilnému či kriminálnímu chování. Například některé německé a anglické studie poukazují na to, že mladí muži-migranti se častěji setkávají s negativními stereotypy a že diskriminaci je tato skupina cizinců vystavena častěji než jejich ženské protějšky. Pro úspěšnou integraci mladých mužů-migrantů do hostitelské společnosti je důležité i to, jak zvládnou nebo jak se vyrovnají s očekáváními, která na ně kladou jejich rodiny. Různá očekávání a představy o „správné roli muže“ jsou ale někdy těžko slučitelné s reálnými možnostmi, které mladým mužům dovoluje jejich sociální status a společenské prostředí, ve kterém se v hostitelské společnosti pohybují. Obtíže při naplňování různých genderově podmíněných očekávání nebo přímo nemožnost jejich naplnění představují významné stresující faktory a mohou např. vést k pocitu osobního selhání nebo vyústit až k odmítavému postoji vůči okolní společnosti nebo dokonce i k jejich původnímu sociálnímu prostředí a k jejich sociálním normám (tuto ztrátu ale přitom buď nekompenzuje nalezení vůbec žádné odpovídající „náhrady“, což vede k pocitům vykořeněnosti a osamění, nebo hrozí sblížení s prostředím vyznávajícím extrémní názory a radikalizaci). Tyto okolnosti výrazně zvyšují riziko marginalizace příslušníků cizineckých komunit a prohlubují jejich odstup od většinové společnosti, respektive výrazně ztěžují možnost jejich vzájemného sblížení. Z těchto důvodů představují opatření proti diskriminaci a marginalizaci mladých mužů-migrantů a zavádění politik umožňujících zlepšení jejich sociálního postavení důležité oblasti, kterými se musejí evropské země rozhodně zabývat.

**Informace o projektu**

V projektu "Migrant Men’s Well-Being in Diversity” (MiMen) byla vyhodnocena životní situace mladých mužů-migrantů v sedmi evropských zemích (Česká republika, Finsko, Francie, Itálie, Irsko, Německo, Velká Británie). Ve všech těchto zemích byly nejprve zmapovány a vyhodnoceny dostupné informace týkající se cílové skupiny. Následně byli v každé zemi dotázáni zástupci mladých mužů-migrantů ve věku 16-27 let[[1]](#footnote-1) a proběhla diskusní setkání s experty, kteří se věnují integraci cizinců, s nimiž byly diskutovány předběžné výsledky projektu.

V rozhovorech se zástupci cílové skupiny byla pozornost věnována především problémům, které mohou souviset s věkem a pohlavím dotazovaných, s očekáváními jejich rodiny a očekáváními hostitelské společnosti. Hloubkové rozhovory byly zaměřeny také na porozumění tomu, jak mohou politiky zaměřené na integraci a další politiky ovlivňovat životní podmínky mladých mužů-migrantů.

Do tohoto materiálu byly zapracovány **všechny získané druhy poznatků vypovídající o situaci České republice**, tj. poznatky získané při zpracování národní zprávy k problematice mladých mužů migrantů v ČR, poznatky získané od mladých mužů cizinců dotázaných v ČR a poznatky účastníků semináře, na kterém byly diskutovány předběžné výsledky projektu za ČR.[[2]](#footnote-2), [[3]](#footnote-3)

V České republice bylo dotázáno celkem 40 zástupců cílové skupiny. Se šestnácti respondenty byly provedeny individuální hloubkové rozhovory. Z toho s devíti respondenty byl veden jeden rozhovor (tři v rámci pilotní fáze projektu, šest s využitím techniky dotazování odzkoušené a dohodnuté řešitelskými organizacemi po ukončení pilotní fáze projektu). Se sedmi respondenty byla provedena dvě interview, z nichž první mělo narativní charakter a druhé umožnilo vyjasnit některé bližší okolnosti nebo doplnit informace, které byly pro projekt relevantní a nebyly diskutovány v prvním rozhovoru. Dále se uskutečnila tři diskusní setkání („focus groups“) se zástupci mladých mužů migrantů, z nichž každého se zúčastnilo 8 respondentů (první v rámci pilotní fáze projektu, další dvě v rámci hlavní fáze sběru informací). Respondenty byli převážně muži, kteří se přistěhovali s rodinou nebo za rodinou před nabytím zletilosti (sloučení rodiny), cizinci pobývající za účelem studia a ekonomičtí migranti. V jednom případě byl dotazován dospělý, který do ČR dorazil jako nezletilý bez doprovodu a v jednom případě příjemce doplňkové ochrany. Základní informace o státní příslušnosti a věku dotázaných osob jsou uvedeny v příloze. U některých poznatků z empirického šetření jsou v dalším textu pro bližší ilustraci uvedeny i země původu a věk dotazovaného (u poznatků z individuálních rozhovorů), respektive státní příslušnost dotazovaných (u poznatků z diskusní skupin).

Projekt MiMen byl spolufinancován Evropskou komisí z Evropského fondu pro integraci státních příslušníků třetích zemí (EIF). Řešiteli projektu byli: francouzské Ministerstvo spravedlnosti, Finnish Youth Research Society, Immigrant Council of Ireland (v první fázi byla za Irskou republiku řešitelem organizace The Integration Centre), University of Manchester (Velká Británie), Výzkumný ústav práce a sociálních věcí (ČR), IPRS – [Psychoanalytic Institute for Social Research](http://www.iprs.it/) (Itálie), CJD Hamburg + Eutin (Německo). Projekt probíhal od ledna 2014 do srpna 2015. Další informace o projektu jsou dostupné na <http://www.vupsv.cz/index.php?p=migrant_men&site=default>.

1. **Zacílení a nastavení relevantních programů a politik**

Integrační politiky a programy, které lze z nějakého důvodu považovat za relevantní pro osoby spadající do cílové skupiny projektu, lze rozdělit do těchto pěti skupin:

1. Určené **cizincům bez rozdílu** a přístupné reprezentantům cílové skupiny:
2. Týkající se **životních situací příznačných právě pro mladé cizince**[[4]](#footnote-4) (ale bez explicitního zaměření na tuto skupinu):
3. Explicitně určené **mladým cizincům (mužům i ženám)**[[5]](#footnote-5)
4. Určené **mužům-cizincům bez věkového ohraničení**
5. Určené **přímo mladým mužům-cizincům**

V České republice jsou nejvíce rozšířeny programy **určené** **cizincům bez věkového určení, mužům i ženám**. Zástupcům cílové skupiny je přitom přístupná většina existujících všeobecných programů. Na mladé muže-cizince se sice cíleně nezaměřují, ale i přesto jim tyto programy mohou pomoci velmi dobře. Nicméně účastníci semináře k projektu poukázali i na to, že některé charakteristiky a nastavení všeobecných integračních politik a programů mohou u cílové skupiny proces jejich integrace ohrožovat nebo brzdit:

* Mladí muži-cizinci zatím nejsou prioritní skupinou z hlediska nastavení integračních politik. To se promítá i do zacílení většiny integračních programů nestátních organizací. Vzhledem k imigračním trendům v ČR i ve světě lze ale předpokládat, že situace se v tomto ohledu bude měnit. Existující politiky ale zatím nevěnují dostatečnou pozornost postavení mladých mužů-cizinců na trhu práce a není specificky na ně zaměřeno ani sociální poradenství. Nástroje integrace by se na ně přitom měly zaměřit ještě před tím, než se tato skupina cizinců ocitne v rizikové situaci, kdy začnou vznikat / narůstat problémy v jejich soužití s majoritní společností, začnou se před majoritní společností uzavírat nebo dokonce dojde jejich radikalizaci.
* Cizinci mohou relativně snadno získat povolení k pobytu za účelem podnikání. Toho někteří zaměstnavatelé zneužívají, kdy po cizincích požadují, aby pro ně pracovali jako „podnikatelé“, i když práce má fakticky podobu zaměstnaneckého pracovního poměru. Cizinec zaměstnaný touto formou ale ztrácí nárok na ochranu, která by mu jako zaměstnanci příslušela a která mu vzhledem k charakteru jeho práce příslušet má. Zaměstnavatel je za to přitom jen velmi obtížně postižitelný.
* Mnoho cizinců nemá možnost účastnit se programů jim určených, a to včetně jazykových, protože velkou část dne tráví v zaměstnání. Jen málo kurzů a programů probíhá v době, kdy má cizinec možnost se jich zúčastnit. Bariérou je ale i to, že cizinci pracující ve fyzicky náročných zaměstnáních jsou po skončení pracovní doby příliš unavení (nebo druhý den velmi brzy vstávají) a tyto programy nevyhledávají ani v případě, že by jim to jejich časové možnosti dovolily.
* Úroveň zvládnutí českého jazyka, která je požadována pro udělení trvalého pobytu (stupeň A1), je příliš nízká na to, aby mohla přispět k integraci cizince do společnosti. K získání trvalého pobytu, které by mělo být důležitým impulzem ke zlepšování jazykových znalostí, tak stačí již i minimální znalost češtiny a cizinec tak příliš brzy ztrácí motivaci se v jazyce zlepšovat, užívat jej, omezuje své kontakty na svoji etnickou komunitu a uzavírá se před majoritní společností.

**Programy, které jsou určeny pro úžeji definované cílové skupiny** (tj. uvedené v ostatních čtyřech bodech) jsou nejčastěji zaměřeny na pracovní příležitosti a vzdělávání, včetně jazykového vzdělávání, mohou se ale týkat i jiných oblastí, jako je sociálně-právní poradenství, nostrifikace vzdělání, sociální služby, příležitost k setkání a sdílení zkušeností apod.

Programy týkající se situace mladých cizinců (tj. bod 2) lze vnímat jako spíše doplňkové k většině programů a politik pro cizince, které mají všeobecné zaměření. Lze mezi ně řadit např. projekty organizací Centrum pro integraci cizinců, Sdružení občanů zabývajících se emigranty (SOZE) a dalších organizací, které se týkají zvyšování kvalifikace a uplatnění na trhu práce nebo orientace na českém trhu práce.[[6]](#footnote-6)

Programy určené přímo mladým cizincům (bod 3) jsou výrazně méně časté. K nejvýznamnějším programům v této oblasti patří:

* projekty organizace Meta - organizace pro příležitosti mladých migrantů[[7]](#footnote-7),
* projekty SOZE určené mladým cizincům ocitajícím se ve specifických životních situacích[[8]](#footnote-8),
* (v případě starších dětí) některé projekty organizace Inbáze[[9]](#footnote-9) nebo Odboru Centra na podporu integrace cizinců SUZ MV ČR[[10]](#footnote-10) a
* (v případě vysokoškolských studentů) neformální síť Express Yourself organizace Amiga[[11]](#footnote-11).

Čtvrtá skupina programů (programy zaměřené na muže) je naprosto ojedinělá[[12]](#footnote-12) a program, který by byl zaměřený specificky na cílovou skupinu projektu (bod 5), doposud v ČR nebyl realizován žádný.

1. **Specifické charakteristiky a životní situace mladých mužů-cizinců**

Muži-cizinci (ve výzkumu vymezeni věkem 16-27 let) **dokončují přípravu na povolání / studium, zahajují pracovní kariéru** a zpravidla jsou teprve „na začátku“ co se týče získávání pracovních zkušeností. To je přirozeně dáno především jejich věkem, ale tyto situace se u mužů-cizinců ve srovnání s jejich vrstevníky z řad majority i ve srovnání se stejně starými ženami-cizinkami často liší (v prvním případě především v souvislosti se statusem cizince, migrací apod., ve druhém případě v souvislosti s větším důrazem na potřebu finančního i materiálního zajištění – příjmu, bydlení apod.).

Nejvýraznějšími odlišnostmi **oproti starším mužům migrantům** není jen to, že zahajují pracovní kariéru, mají méně pracovních zkušeností, méně stabilní postavení v zaměstnání a jsou na trhu práci více ohroženi. V tomto období se zpravidla výrazně **mění i jejich očekávání, postoje a zájmy**. Zatímco mladším zástupcům cílové skupiny nejvíce času zabírá studium, případně jejich zájmové aktivity, a v případě finanční podpory od rodičů jim zpravidla dostačuje příležitostný přivýdělek, později se prioritou stává zajištění stabilního příjmu, nejen současného, ale budoucího, dotyčný se osamostatňuje, přijímá zodpovědnost za rozhodování v nových životních situacích, stává se finančně nezávislým na rodičích a zakládá vlastní domácnost. Mění se jeho vztahy s rodiči, zakládá vlastní rodinu, nebo se na její založení připravuje.

Důležitou okolností, která vede k řadě **odlišností mezi mladými muži-cizinci a příslušníky majoritní populace**, je jejich odlišné kulturní zázemí. U mladých mužů-cizinců lze pozorovat daleko **silnější vazby k jejich rodičům a pocit zodpovědnosti vůči nim**. Opakovaně respondenti poukazovali na to, že se jim musí odvděčit za jejich předchozí péči a podporu a jako svoji povinnost vnímají i to, že se o ně postarají ve stáří. V některých kulturách se předpokládá, že muž se má ve stáří postarat nejen o vlastní rodiče, ale i o rodiče své ženy. Nutnost **postarat se o vlastní rodiče** (případně i o rodiče své ženy) **a** **finančně zajistit vlastní rodinu** vytváří na muže-cizince značný tlak, především na jejich snahu uspět v zaměstnání a získat dobré pracovní místo. Nemožnost dostát těmto závazkům (nejde jen o požadavky okolí, ale z velké části to jsou vlastní zvnitřněné postoje) by respondenti vnímali jako selhání nebo takovou možnost vnímají jako zcela nepřípustnou:

*„Až skončím studium, tak potom [si bude hledat partnerku]. Jestli nepracuju a nemám dodělané studium, tak co můžu nabídnout pro ženu?“ (Sýrie, 23 let)*

*„Pro mě vůbec neexistuje, že by rodiče měli jít někam do domova důchodců, to se mně fakt příčí.“ (Ukrajina, 21 let)*

*„To je moje práce se o ně [rodiče partnerky] postarat. Ona je sama. Ona nemá bratra. Takže rodiče spoléhají na ní. Když ta rodina má dvě děti, syna a dceru, tak je to lepší. Tak se mohou spoléhat na toho kluka. ... Já se právě obávám, že až budou starší a něco se jim stane, když my budem tady a oni v Číně, tak co potom? Já také vidím z té strany mé přítelkyně. Je sama a – ona má teda vlastně jenom otce – tak je to pro ní hodně těžký. Já trochu doufám, že ten systém se v Číně taky trochu změní a stát se o ty starší lidi postará. Ale je to takto už tisíce let. Tak my musíme... je to povinnost.“ (Čína, 27 let)*

Možnosti postarat se o rodiče ve stáří se ale u jednotlivých dotázaných mužů-cizinců velmi liší v důsledku vlivu migrace (jejich, respektive jejich rodičů). Ve zcela odlišné situaci se tak nacházejí cizinci, jejichž rodiče žijí v České republice, od cizinců s rodiči v zemi původu. Ve druhém uvedeném případě přitom úvahy respondentů zahrnovaly jak možnost posílání finančních prostředků původní rodině (remitencí), tak úvahy o vlastní migraci do země původu v době, „až je budou rodiče potřebovat“. S ohledem na to, že mladí cizinci jsou spíše v počáteční fázi budování vlastní pozice v hostitelské společnosti, se ale jednalo spíše o předběžné úvahy a samotné zasílání remitencí, ani úvahy o pozvání rodičů do České republiky u této skupiny osob nebyly zaznamenány.

**Odlišnost kulturního zázemí** může mít řadu dalších projevů, jimiž jsou především:

* nutnost seznámit se s kulturou a jazykem hostitelské země a jejími institucemi,
* zapojení do kolektivu spolužáků, respektive spolupracovníků s odlišnou kulturou a jazykem a
* hledání vlastní pozice a identity v těchto kolektivech a obecněji vyjasnění vlastního postavení mezi dvěma kulturními světy (vztahu k vlastní komunitě a k majoritní společnosti, zaujetí vlastního stanoviska ke kulturním vzorcům přijímaným ve vlastní rodině a k těm, které jsou zastávány příslušníky majoritní společnosti a jejími institucemi).

Pro současnou i budoucí pozici mladých mužů-cizinců je zásadním způsobem určující **znalost českého jazyka**. Kromě nedostatečné znalosti jazyka přitom může pro mladé cizince být velkou překážkou už i to, že mají **cizí přízvuk**. Z mnoha **dalších okolností**, které mohou být pro pozici mladých mužů migrantů v ČR příznačné, je dále třeba jmenovat především tyto:

* zkušenost s **diskriminací** nebo šikanou,
* **ztráta přátel ze země původu, nutnost nalézt nové přátele**, ať už mezi zástupci majority nebo etnických či cizineckých komunit, ztráta dosavadních a nutnost budování nových sociálních vztahů („sociálního kapitálu“), přičemž lepší předpoklady pro vybudování těchto vztahů zpravidla cizinec má (nebo tuto možnost sám preferuje) v rámci vlastní etnické nebo cizinecké komunity než v majoritní společnosti (empirické šetření ukázalo, že v tomto ohledu jsou mezi mladými muži-cizinci poměrně značné rozdíly – více k této problematice viz kapitola 3.1),
* **nepřítomnost rodičů, dalších příbuzných nebo blízkých osob v ČR**, značné finanční, a časové náklady spojené s jejich návštěvou, nutnost vyřízení všech k tomu potřebných procedur,
* velice často **vysoká očekávání** (vlastní očekávání nebo i očekávání rodičů) týkající se možností uspět při studiu nebo při budování kariéry v jiné zemi, odlišné **možnosti podpory rodičů při studiu** než u zástupců majority, „nadnárodní perspektiva“ při úvahách o budoucím vzdělání a/nebo kariéře, **využívání znalosti dvou kultur a jazyků** při hledáním pracovního uplatnění apod.

**Partnerské vztahy** i preference týkající se partnerského vztahu a **zakládání vlastní rodiny** byly u dotázaných velmi různorodé, což souviselo především s jejich věkem a měnícími se životními hodnotami. Bylo ale zjevné, že v tomto směru není určující pouze věk, ale především vlastní postoje a vlastní zkušenosti mladých mužů-cizinců nebo povědomí o zkušenostech jejich blízkých, vzorce přejaté z rodiny nebo některé kulturní vzorce obvyklé pro zemi jejich původu.

Míra vlivu těchto různých faktorů přitom je vždy velmi individuální. U některých dotázaných mladých mužů-cizinců byly zaznamenány poukazy na očekávání a vzorce z původní kultury, případně z jejich rodiny, jednoznačně ale převažovalo přesvědčení, že v partnerských vztazích a při zakládání rodiny si spíše „najdou svoji vlastní cestu“, tj. svůj vlastní postoj k tradicím, vzorcům či očekáváním obvyklým v české společnosti a v jejich vlastní kultuře.. Také v tomto ohledu je ale zřejmé, že u mužů-cizinců lze i v této oblasti očekávat vlivy, které u majoritní populace nejsou přítomné nebo se do partnerských vztahů a preferencí promítají odlišným způsobem, v menší míře apod.

Opakovaně bylo zaznamenáno negativní stanovisko k větší emancipaci žen v ČR, k tomu, že české ženy o sebe méně pečují a působí méně žensky (diskusní skupina s Rusy, diskusní skupina s Ukrajinci). Zaznamenáno bylo ale i příznivější hodnocení povahy českých žen oproti ženám ze země původu. Mladí muži-cizinci měli v době dotazování nebo před tím partnerské vztahy s Češkami, dívkami ze stejné země původu i dívkami z jiných zemí. V případě vztahů s ženami ze země původu někteří respondenti poukázali na rozdílné tradice v různých regionech jejich země, mezi městem a vesnicí nebo dokonce i mezi různými městy (Ukrajina, 24 let, Čína, 27 let).

*Naše a česká mentalita jsou hodně rozdílné. A u žen je to hodně jiný. U našich žen to funguje jinak než u českých žen. Proto mě třeba vztahy v životě netrvaly moc dlouho. Já jsem doteďka měl třeba dva tři vztahy, které trvaly rok až dva roky. To se nedalo spojit, to máte různé mentality. Tam u nás je chlap prostě dominantní, ten je navrchu oproti ženě, a tady to funguje naopak. Takže, když ta žena mi chce diktovat, co bych chtěl nebo co bych měl dělat, tak mě se to nelíbí. […] On [uvádí příklad jednoho přítele] je chudák, on tam s tou ženou žil, bydlel, živil je, dá se říct z poloviny, dva tři roky. A ona si našla jiného přítele a ještě mu vynadala: nedával jsi dostatek peněz, neplatil jsi nájem na různý věci. Což je takový prostě… Pro náš národ to je takový jako hanba, to je ponižující. […] Člověk to musí brát s tím, že je moderní doba, aby žil člověk v Čechách a neměl ani jednou sex, to je těžký. […] Plánuju, že se ožením. My to máme tradičně do těch 25 let. Chlapi že maj jako by takový ten daný čas. Rozumíš kolem těch dvaceti pěti. Kolem tý třicítky, tak to už je divný, už Vás nikdo nechce, opravdu u nás to tak je. (Kosovo, 21 let)*

*„Jsme už rok spolu. Naše holky jsou takový víc klidný. Češky nejsou klidný. Naše jsou takové pohodlné a domácí, to Češky ne. Ty mají rádi někam jít zakalit, kamarádi a všechno. Občas se kvůli tomu s ní hádám, protože já jsem takový víc domácí člověk. Ona by furt někam chtěla chodit, a proto se spolu často hádáme, nemůžeme se dohodnout. [,,,] Hlavní cíl našich holek je najít si nějakého chlapa, který by je živil. Tady to tak není. Holky jsou tu víc samostatný. Ona si chce vydělat sama peníze a já to respektuju. Nikdy ale nedovolím holkám, aby za sebe platily v restauraci. Tak prázdný jako naše [dívky], to nechci. Povrchní, kabelky a psi. Nemůžu je ani poslouchat. Měl jsem jednou běloruskou holku. Typická blondýna. Nedokázal jsem s ní komunikovat: [předvádí ji] ‚Hm, můžeš mi koupit zlatý hodinky?‘ [předvádí sebe] ‚Z jakého důvodu?‘ a tak dále.“ (Bělorusko, 22 let)*

**U respondentů žijících v době dotazování osamoceně** nebyly až na jednu výjimku (v případě, kdy předchozí vztah skončil v souvislosti s migrací – Vietnam 19 let) zaznamenány výrazněji skeptické názory na partnerské vztahy nebo pocit zklamání. Současnou situaci vnímali jako fakt a akceptovali ji (Ukrajina, 19 let – také v tomto případě vztah skončil v důsledku migrace), případně se vyjadřovali optimisticky k možnostem partnerského vztahu v budoucnu (Rusko, 26 let). Naopak velmi nepříjemnou zkušeností byl přehlíživý přístup českých žen kvůli cizímu přízvuku nebo vůči mužům z post-sovětských zemí obecně (Ukrajina, 21 let; diskusní skupina s Rusy).

V **porovnání se ženami migrantkami** ve stejném věku respondenti zpravidla svoji pozici ve společnosti a své šance uspět hodnotili jako srovnatelné. Objevil se pouze ojedinělý poukaz na to, že ženy nemusejí věnovat takové úsilí jako muži budování pracovní kariéry, protože mají lepší předpoklady, najít si životního partnera, který je finančně zajistí (Čína, 27 let). Většina specifických rizik diskutovaných na semináři k projektu se se mohla týkat i mladých žen-cizinek, diskuse ale byla primárně zaměřena na mladé muže-cizince a příspěvky diskutované na semináři se tak týkaly specificky jich. Navíc, u řady uváděných poznatků bylo možné očekávat, že se mužů týkají ve větší míře (srov. kapitola 3). Účastníci semináře se také shodovali v tom, že zranitelnost mladých mužů-cizinců ve společnosti je oproti mladým ženám-cizinkám obecně větší.

1. **Předpoklady a rizika sbližování mladých mužů-cizinců s majoritní společností**

Integrační procesy vedoucí ke sbližování mladých mužů-cizinců s majoritní společností, stejně jako předpoklady a překážky úspěšné integrace mají ze své podstaty (tj. v důsledku **chápání integrace jako oboustranného procesu**) dvojí charakter: část z nich se týká samotných mladých mužů-cizinců a jejich vztahu k majoritě a jejím institucím, část naopak vztahu majoritní společnosti a jejích institucí k mladým mužům-cizincům. V souvislosti s touto druhou rovinou je na místě hovořit i o programech a politikách, které usilují o usměrnění postojů majority nebo ovlivnění fungování majoritních institucí (obdobně lze v souvislosti s první uvedenou rovinou tematizovat politiky zaměřené na postavení mladých mužů cizinců ve společnosti, těm se ale již samostatně věnovala kapitola 2).

* 1. **Postavení mladých mužů-cizinců ve společnosti a jejich postoje vůči ní**

**Mladí muži-cizinci**, kteří do ČR přicházejí po dovršení 18 let věku (první generace), **jako stěžejní prioritu vnímají** **získání trvalého pobytu**. Jejich úsilí se soustředí právě na jeho získání, naopak získání vzdělání a kvalifikace v dané chvíli vnímají spíše jako „nadstavbu“, kterou hodlají rozvíjet až posléze. To brzdí proces jejich profesního rozvoje do doby získání trvalého pobytu, kdy si podle vyjádření jednoho z účastníků semináře *„mohou dovolit přemýšlet, že chtějí něco víc“*.

**Cizinci pobývající v zemi krátce** (především cizinci s dlouhodobým pobytem) se soustředí prakticky výhradně na hmotné zajištění a převážnou část svého času tráví prací. Část zaměstnaných cizinců se přitom na pracovišti setkává převážně nebo výhradně s cizinci, bydlí s dalšími cizinci na ubytovně apod. a jejich kontakt s majoritou tak je jen minimální nebo se omezuje jen na jednání s institucemi, úřady apod. (srov. také dále). Zajímat se o své okolí a rozvíjet kontakty s lidmi v okolí začínají až při delším pobytu v zemi, po získání trvalého pobytu, nebo až když mají vlastní děti. Do té doby se ale jejich jazykové znalosti nezlepšují a do společnosti se neintegrují.

**Různé skupiny mladých mužů-cizinců** mohou ohrožovat odlišné rizikové faktory:

* Ve vietnamské komunitě velmi často dochází k tomu, že dospívající pomáhají svým rodičům s jejich podnikáním (stánkový prodej obchody, restaurace), což omezuje jejich interakce s příslušníky majority a projevuje se i horšími jazykovými znalostmi.
* U dětí, které do ČR „vyslali“ jejich rodiče (s tím, že budou v ČR žít u jejich dospělých příbuzných, kteří do ČR přesídlili dříve) ve starším školním věku („1,5 generace“)[[13]](#footnote-13), někdy dochází k tomu, že v ČR nechtějí být, protože to nebyla jejich volba a vnímají tak spíše nevýhody a obtíže spojené s pobytem v ČR než přínosy, které to pro ně může znamenat.
* Cizinci, kteří do ČR přicházejí před dovršením zletilosti (často se tak děje v 17 letech, ale situace se může týkat všech nezletilých) za účelem sloučení rodiny, mají usnadněné podmínky pro získání trvalého pobytu (není nutné splnění podmínky nepřerušeného pobytu trvajícího nejméně pět let). Díky této okolnosti mohou získat trvalý pobyt rychleji i tehdy, když je stupeň jejich integrace v zásadě srovnatelný s cizinci s dlouhodobým pobytem. Společnost přitom nevnímá to, jaký mají typ pobytu, ale jak jsou fakticky integrováni a jejich přijetí společností proto je oproti jiným cizincům s trvalým pobytem zpravidla chladnější. Na druhou stranu, mnoho cizinců předpokládalo, že po získání trvalého pobytu se jejich postavení ve společnosti změní výrazněji. Chladné přijetí ze strany majoritní společnosti tak u nich může buď posílit motivaci k překonání existujících překážek a snahu o prosazení se ve společnosti, nebo naopak vyústí ve ztrátu veškeré motivace ke kontaktu s majoritní společností. Mladí cizinci v takovém případě kontakty s majoritou omezují a uzavírají se do vlastní etnické nebo cizinecké komunity.

Velká část mladých mužů-cizinců má **značné** **ambice** a je pro ně velmi důležité uspět. Neúspěch prožívají velmi silně, a to může značně ohrozit jejich integraci (právě motivace „polepšit si“, „dostat se dál“ apod. byly často klíčové pro rozhodnutí migrovat a neúspěch tak znamená nedosažení cíle sledovaného migrací). V některých případech vlastní vysoké ambice na mladé cizince „přenášejí“ jejich rodiče, což někdy způsobuje mezi mladými cizinci a jejich rodiči napětí nebo konflikty.

Někteří mladí cizinci mají lepší studijní výsledky než děti příslušníků majority a rodiče je tak směřují ke studiu náročnějších oborů. Doba jejich studia se ale potom prodlužuje a také vzrůstá riziko, že nedostudují. Podíl cizinců, kteří studium nedokončí, je u nás ale stále nižší než v západoevropských zemích. Lze však očekávat podobný vývoj jako v těchto zemích, tj. že velká část cizinců sice má značné ambice, ty se ale nenaplní (ať už proto, že nedokončí vysoce náročné studijní programy nebo proto, že jako cizinci nebudou ani jako absolventi škol moci sehnat odpovídající pracovní místo). Již nyní přitom lze pozorovat vysoké počty studentů ekonomických oborů vysokých škol z řad příslušníků vietnamské komunity. U nich může v budoucnu dojít k tomu, že po absolvování studia neseženou pracovní místo odpovídající jejich kvalifikaci na otevřeném trhu práce a budou vykonávat méně kvalifikované práce v rámci vlastní etnické ekonomiky.

Tato situace se může negativně promítnout do jejich **vztahu ke společnosti**, protože dotyční přestanou Českou republiku vnímat jako svůj domov nebo sebe sama jako rovnoprávné členy české společnosti (navzdory dosažení vzdělání na českých školách), začnou mít pocit vykořeněnosti, obtížně hledají vlastní identitu nebo smysl života. Neúspěch přičítají buď sami sobě, nebo společnosti (někdy oprávněně kvůli stereotypnímu přístupu, diskriminaci aj.). To posiluje jejich odstup od majoritní společnosti.

V této situaci může dojít k příklonu cizince k extremismu, kriminálnímu jednání nebo jiným sociálně nežádoucím jevům. Tato „hraniční situace“ totiž představuje velmi snadnou příležitost pro zastánce radikálních a extrémních názorů, kteří mohou cizince v této situaci snáze zaujmout a získat mezi nimi své příznivce (cizinec v této situaci může nabýt pocit, že hovoří s někým, kdo jeho pocitům rozumí, kdo mu nabízí možnost překonat pocit vykořeněnosti, umožňuje mu ztotožnění se s určitou „vyšší“ ideou nebo nalezení „vlastní“ identity). V našem výzkumu jsme takové tendence doposud nezaznamenali, i přesto by ale těmto situacím integrační a další relevantní politiky měly věnovat odpovídající pozornost.

I tehdy, když nemožnost najít pracovní místo odpovídající kvalifikaci vztah cizince k majoritní společnosti nenaruší, je tato situace pro společnost ztrátou, protože cizinec **pracuje na nižší pracovní pozici, než na jakou byl kvalifikován** (např. podnikání v pohostinství místo vysoce kvalifikované práce v oboru, který vystudoval) a náklady na zvýšení jeho kvalifikace se nepodařilo „zhodnotit“ (lze hovořit o „brain waste“).

**Vztahy mladých mužů-cizinců k příslušníkům majority** se velmi liší ve spektru od velmi těsných vztahů k Čechům, sdílení zájmů především s Čechy až k odstupu od nich a vyhýbání se jim. Nezaznamenali jsme ale žádné otevřeně nepřátelské či nenávistné postoje k majoritě či ke společnosti.

Jako překážka dalšího sblížení s majoritou byla někdy vnímána odlišnost mentality cizince od české mentality. Kvůli tomu si někteří dotázaní s příslušníky majority nerozuměli a nedokázali nebo neměli zájem s nimi navazovat bližší přátelské vztahy, sdílet s nimi své názory a zážitky apod.

Okruh oblastí, které mladí muži-cizinci v ČR oceňují a které se jim naopak nelíbí, byl velmi široký (větší komfort, vyšší příjmy, fungování úřadů, bezpečnost, zdravotnictví, školství…) a u dotázaných osob se velmi lišil. Níže uvedené příklady zachycují pouze jeden z mnoha aspektů **vnímání české společnosti**, které jsou pro mladé muže cizince důležité, a to prostřednictvím názorů na téma bezpečnosti získaných od pouze dvou dotázaných. Ty ale rozhodně stojí za pozornost, neboť dokládají význam bezpečnostní situace pro spokojenost s vlastní životní situací a ukazují, že zdaleka nejde o tak samozřejmou okolnost, jak by se mohlo jevit, nemá-li člověk zkušenost s bezpečnostní situací v jiných zemích:

*„To je asi nejdůležitější věc, která se mi tady líbí. Žil jsem v takovém městě, kde je nebezpečno. Tady v klidu ve tři hodiny v noci jdeš, máš sluchátka v uších a víš, že ti nikdo nerozbije hlavu. Kamarádi na Ukrajině mi říkali, že jeden jejich kámoš si šel sednout na lavici, měl v ruce tablet a zabili ho kvůli tomu tabletu.“* (Ukrajina, 22 let)

*„V Čechách určitě [cítí se bezpečně]. Když jsem žil v Paříži, tak tam to bylo hrozný, tam jsem se vůbec necítil bezpečně. Teď jsem byl v Římě a tam je to stejný jako v Paříži. V Čechách je to takový jednoduchý a klidný město. (Čína, 27 let)*

* 1. **Charakteristiky společnosti a pohled společnosti na mladé muže-cizince**

Charakteristiky, které ovlivňují proces integrace mladých mužů-cizinců, na straně společnosti lze rozdělit do těchto tří skupin:

* **celkové nastavení** **všeobecných veřejných** **politik a programů** (tj. především vzdělávací politika, politika zaměstnanosti, zdravotní a sociální politika, bezpečnostní politika atd.), účinnost regulace tržního prostředí (ochrana zaměstnanců, zákazníků apod.) a míra podpory společensky prospěšných cílů ve společnosti (aktivit neziskových organizací, sociálního podnikání apod.), **respektive otevřenost všeobecných politik vůči cizincům, jejich integrační potenciál** atd.,
* **vztah majoritní společnosti** k mladým mužům-cizincům a k tomu přidružená oblast
* **politik a programů zacílených na formování vztahu majority** k mladým mužům-cizincům

Okolnosti týkající se **obecnějších politik** (tj. ne zaměřených na cizince) **a dalších důležitých společenských faktorů**, které ovlivňují možnosti integrace mladých mužů-cizinců na straně společnosti, jsou velmi různorodé. Účastníci semináře k projektu poukázali na tyto stěžejní okolnosti:

* Značný potenciál pro integraci mladých cizinců mají školy, ten ale není doposud dostatečně využit. Vystudování českých škol je přitom nejlepším předpokladem úspěšné integrace mladých cizinců, protože v nich se mohou cizinci nejlépe naučit češtinu (znalosti jazyka je pro integraci klíčová). Vystudování školy současně zlepšuje jejich vyhlídky na sehnání legální práce a zajištění legálního příjmu a rovněž přispívá k jejich pocitu, že již něčeho ve společnosti dosáhli, k pocitu sounáležitosti s majoritní společností, atd.
* Zvládnutí češtiny na středních školách je pro cizince značně obtížné, u maturity je požadována vysoká úroveň znalosti češtiny (tyto nároky dále zvýšilo zavedení jednotné maturity před čtyřmi lety). To mladým cizincům značně ztěžuje možnost dosáhnout v ČR středoškolského vzdělání.
* Současná regulace trhu práce v ČR nevytváří dostatečný tlak na zaměstnavatele (především u těch, kteří zaměstnávají pracovníky, u nichž není vyžadována vyšší kvalifikace), aby své zaměstnance hledali i mezi příslušníky majority. Zaměstnavatelé využívají toho, že mladí cizinci jsou ochotní denně pracovat 16-17 hodin (respektive toho, že cizinci často nemají možnost pracovat méně, chtějí-li si svoji práci udržet). Tyto podmínky stanovuje zaměstnavatel (byť jsou v rozporu se zákonem) a cizinec o nich nemá možnost vyjednávat, musí je buď akceptovat zcela, nebo musí zaměstnání opustit. Zaměstnavatelé to vnímají tak, že v případě odchodu pracovníka ho snadno nahradí jiným pracovníkem, který bude ochoten snášet to, že zákonem povolená pracovní doba je na pracovišti překračována. Tato situace je výhodná pro zaměstnavatele zaměstnávající cizince, naopak pro samotné cizince a pro společnost to znamená řadu obtíží. Cizinec prakticky nemá možnost se vzdělávat, zlepšovat svoji kvalifikaci (a posléze hledat jiné zaměstnání, ve kterém by zaměstnavatel neurčoval pracovní podmínky takto striktně a v rozporu se zákonem), zlepšovat své jazykové znalosti, ani být v těsnějším kontaktu s majoritní společností. Pro společnost by také bylo větším přínosem, kdyby do země přicházeli více kvalifikovaní pracovníci, kteří netráví převážnou část svého života nízko kvalifikovanou prací, ale mohou a chtějí se dále rozvíjet.

Velmi důležitou okolností je také **zkušenost s odmítavým přístupem u zástupců různých** **institucí a organizací** (zvláště jedná-li se o jednání na úřadech, které je - nebo je cizinci pociťováno - jako přehlíživé nebo svévolné a zvláště týká-li se důležitých životních oblastí jako vyřizování pobytového statusu, sjednání půjčky v bance apod.). Tyto situace představují velmi výraznou překážku pro další integraci cizinců. Takové jednání zástupců institucí a organizací vytváří nové překážky a ztěžuje hladké soužití se společností a cizinec musí při snaze o sblížení s ní vyvíjet stále další aktivity a iniciativu, obracet se na zástupce dalších institucí, vyřizovat s tím související administrativu atd. Kontakt cizince s majoritní společností se v takovém případě může zúžit na jednání s úřady (tj. v obvyklých situacích se cizinec se zástupci majority setkává jen minimálně), což se může negativně promítat do jeho celkových postojů ke společnosti (tím spíše, je-li jeho zkušenost s úřady negativní). Cizinec se v důsledku takového jednání také velice často ocitá (nebo zůstává) v nejistém postavení a odmítavé jednání zástupců institucí jej vytlačuje na okraj společnosti. Důležité je samozřejmě i subjektivní vnímání tohoto odmítavého jednání, tj. např. pocity spojené s vědomím očekávaných dopadů odmítavého jednání na vlastní život (nemožnost získat legální zaměstnání, nemožnost získat hypotéku apod.), pocit bezmoci (možnosti obrany proti takovému jednání jsou jen velmi omezené), pocit, že je cizinec odmítán, vnímání vlastního nejistého postavení, kdy tyto pocity mohou vést k již zmíněnému posilování negativních postojů vůči společnosti apod.

V případě **vztahů majoritní společnosti k mladým mužům-cizincům** byly nejzásadnějším tématem **odmítavé nebo nepřátelské postoje ve** **společnosti**. Zkušenost s nimi v cizincích vyvolává pocit nespravedlnosti (obzvlášť, děje-li se tak například jen kvůli cizímu přízvuku, negativnímu stereotypu o celé jedné skupině cizinců, jako je např. představa o všech Ukrajincích jako o dělnících s nízkým vzděláním apod.). Opakovaně ale zaznělo to, že takové postoje často jen dokládají hloupost a omezenost pohledu těch, kteří takové postoje zastávají a dávají jim je najevo. Odmítavé nebo nepřátelské postoje ale nezastávají jen příslušníci majoritní společnosti ale někdy i např. zaměstnavatelé, nebo pracovníci úřadů. V takovém případě je možnost vyrovnání se s nimi obtížnější (srov. předchozí odstavec). Ze semináře k projektu pak vyplynuly také tyto **další specifické poznatky týkající se vztahu majoritní společnosti k mladým mužům cizincům**:

* Ve vztahu k Vietnamcům velice často příslušníci majority očekávají vysokou míru jejich přizpůsobení se požadavkům ze strany společnosti. To odráží skutečnost, že i pro Vietnamce samotné je charakteristická vysoká ochota k přizpůsobení se požadavkům okolního prostředí a vzorce jednání, příznačné pro majoritní společnost, velice často přebírají, i když k tomu nejsou tlačeni. Pro velkou část majoritní populace tak je pojem integrace v tomto případě spojen představou, že se příslušníci vietnamského etnika zcela přizpůsobí očekáváním společnosti. Časté je přitom i stereotypní přesvědčení, že Vietnamcům (obecně, všem atd.) to ani nečiní žádné potíže.
* Ukrajinští studenti na školách spolu velmi často spolupracují a čeští studenti je odmítají mezi sebe začlenit (neposkytují jím například vlastní zápisky apod.).
* V zemích původu cizinců často panují vřelejší sousedské vztahy a cizinci byli dříve zvyklí se při různých příležitostech se sousedy setkávat. V České republice se ale sousedé (především obyvatelé měst a sídlištních bytů) nesetkávají vůbec nebo jen minimálně. Jde o obecnější rys společnosti a příslušníci majority jsou zvyklí jej vnímat neutrálně jako fakt. Cizinci z některých kultur ale tuto uzavřenost vnímají negativně - postrádají těsnější vztahy k dalším osobám, postrádají možnost navázat nové kontakty s lidmi ve svém okolí a více se zapojit do života společnosti, mohou českou společnost vnímat jako nepřístupnou a odtažitou obecně nebo ve vztahu k cizincům. Tyto okolnosti zesilují význam jejich vazeb na jejich etnickou nebo cizineckou komunitu a participaci v ní.

Popsané skutečnosti dokládají značný význam **programů, které se zaměřují na rozvíjení kontaktů mezi cizinci a příslušníky majority**, jako jsou např. různé multikulturní festivaly, programy, které majoritě přibližují kulturu dalších zemí apod. Důležitost těchto programů zmiňovali jak účastníci semináře, tak také sami dotázaní cizinci. Ti poukázali mimo jiné na to, že takových aktivit se velmi často účastní převážně cizinci a jen málo příslušníků majoritní společnosti. Dále upozornili také na důležitost zvolené formy takové aktivity nebo na to, že i pro cizince samotné je přínosem se dozvědět více o jiných kulturách. Hodně důležitá není jen samotná účast na takové akci, ale i její případná odezva ve společnosti a reakce na ni:

*Aby přímo ten český národ, aby věděl, že ten muj soused, pokud je to Albánec nebo Rus, tak není žádnej atentátník nebo vrah. Ale že to je normálně člověk. Jo jenom kvůli tomu. Aby lidi opravdu věděli, že ten člověk je normální, slušný, vychovaný a že prostě není to žádný… není to zkreslený z médií. To je ten problém, takže bych to zavedl, rozšířil víc. Protože ty lidi nevěděj, já taky jsem nevěděl… Nevěděl jsem taky, co to jsou holubci. To je ukrajinský pokrm, velmi chutný, velmi dobrý. A různý jídla. To člověk prostě rád poznává. (Kosovo, 21 let)*

*Respondent: „Určitě to má smysl. Češi potřebujou víc poznávat. Oni jsou hodně uzavření. Když poznají více, tak budou víc vědět, jako co s tím, jak se k tomu stavět. Je to určitě lepší, než nemít na tom Staromáku nic.“*

*Tazatel: „Taky se teď v médiích řešila ta oslava čínského Nového roku na Staromáku. Já to spíš jen zaznamenal, i když sám jsem to zrovna moc nesledoval...“*

*R: „Já jsem četl i různý diskuse, i český diskuse. No je to takový divný. Já to vnímám takhle. Je to sice jen na pár dnů, ale proč dělat takový velký skandály, když můžeme víc poznávat různý věci.“*

*T: „Že různý menší akce jsou lepší než ty bombastický na nový rok?“*

*R: „Hm, hm. Myslim, že tady to kdyby bylo malý, tak je to taky jiný.“*

*T: „Česká oslava Novýho roku je ale taky hodně bombastická...“*

*R+T: [smích]*

*R: „Já koukal, jak ti Češi reagujou. Je to půl na půl. Hodně Čechů je rádo, hodně zase ne. To Česko ještě čeká, co s tím. Oni právě ještě nevěděj, jestli jít dopředu nebo se uzavřít. Ano nebo ne. Jsou rozdělení. Jedna skupina Čechů je hodně pro, druhá zase hodně proti. Je to hodně těžký pak pro ty cizince. To je třeba v Americe, když tam chceme emigrovat a žít, tak jsme Američani. A když chce být Číňan tady, i když se narodil tady, tak je to pořád Číňan. Není to Čech, i když má občanství. To je úplně jiná společnost. Pro tu českou společnost jsou to pořád cizinci, i když už tady žijou, maj tady občanství, maj tady všechno české.“* (Čína, 27 let)

1. **Doporučení**

* **Monitorovat a hodnotit životní situaci** mladých mužů-cizinců, **jejich postavení ve společnosti** **a hlavní rizika**, která ohrožují proces jejich integrace do hostitelské společnosti (a to jak aktuální rizika, tak i možná budoucí rizika očekávaná v souvislosti s vývojovými trendy v oblasti migrace a integrace) a s tím související rizika pro společnost (vykořenění, radikalizace).
* **Vyhodnocovat vlivy stávajících integračních politik** a dalších veřejných politik **na** **životní situaci** mladých mužů-cizinců, **jejich postavení ve společnosti** **a hlavní rizika** provázející jejich integraci.
* **Nastavit integrační politiky i další veřejné politiky tak, aby** senezhoršovaly životní situace mladých mužů-cizinců a jejich postavení ve společnosti a aby bylo možné včas předejít hlavním rizikům, která mohou ohrozit jejich integraci, tj. zejména:
  + podporovat integrační programy, které se nejvíce týkají životních situací mladých mužů-cizinců (nemusejí být specificky zaměřeny výhradně na ně, obecněji zaměřené programy by ale měly být této cílové skupině přístupné), tj. zejména programy podporující zvyšování vzdělání, včetně jazykových kurzů, usnadňující vstup na trh práce a programy podporující kontakty mezi mladými muži-cizinci a majoritní společností (poslední oblast je nejvíce důležitá u mladších zástupců cílové skupiny, ale rozhodně se netýká jenom jich),
  + zohlednit skutečnost, že životní situace, postavení ve společnosti a rizika se u různých skupin mladých mužů-cizinců liší, a podporovat integrační opatření reagující na specifická rizika integrace (např. podpora kontaktů s majoritou u dětí, které se „uzavírají“ ve své etnické nebo cizinecké komunitě apod.),
  + při zprostředkování informací cílové skupině využívat informační kanály, které jsou cílové skupině dostupné a které je cílová skupina při zjišťování informací zvyklá využívat; zajistit aby takto zprostředkované informace byly cílové skupině dostatečně srozumitelné.
  + implementovat politiky a podporovat programy zaměřené na problematiku rovného zacházení a předcházení diskriminaci,
  + implementovat politiky a podporovat programy zaměřené na podporu kontaktů mezi cizinci a majoritou, šíření relevantních informací o cizincích a jejich kultuře, předcházení xenofobii a negativním stereotypům,
  + podporovat studenty cizince při studiu na středních školách, zejména při studiu češtiny,
  + při žádosti o trvalý pobyt nastavit úroveň jazykové zkoušky tak, aby snaha o jeho získání u cizinců více podporovala jejich úsilí o zlepšení jejich jazykových znalostí (tj. na stupeň A2),
  + podpořit možnosti mladých mužů-cizinců zvyšovat jejich jazykovou úroveň a
  + kontrolovat a sankcionovat zaměstnavatele, kteří jakoukoli formou (zaměstnávání formou „podnikání“, nedodržování zákonných omezení pracovní doby apod.) zneužívají nejisté postavení této cílové skupiny na trhu práce.

**Kontakty:**

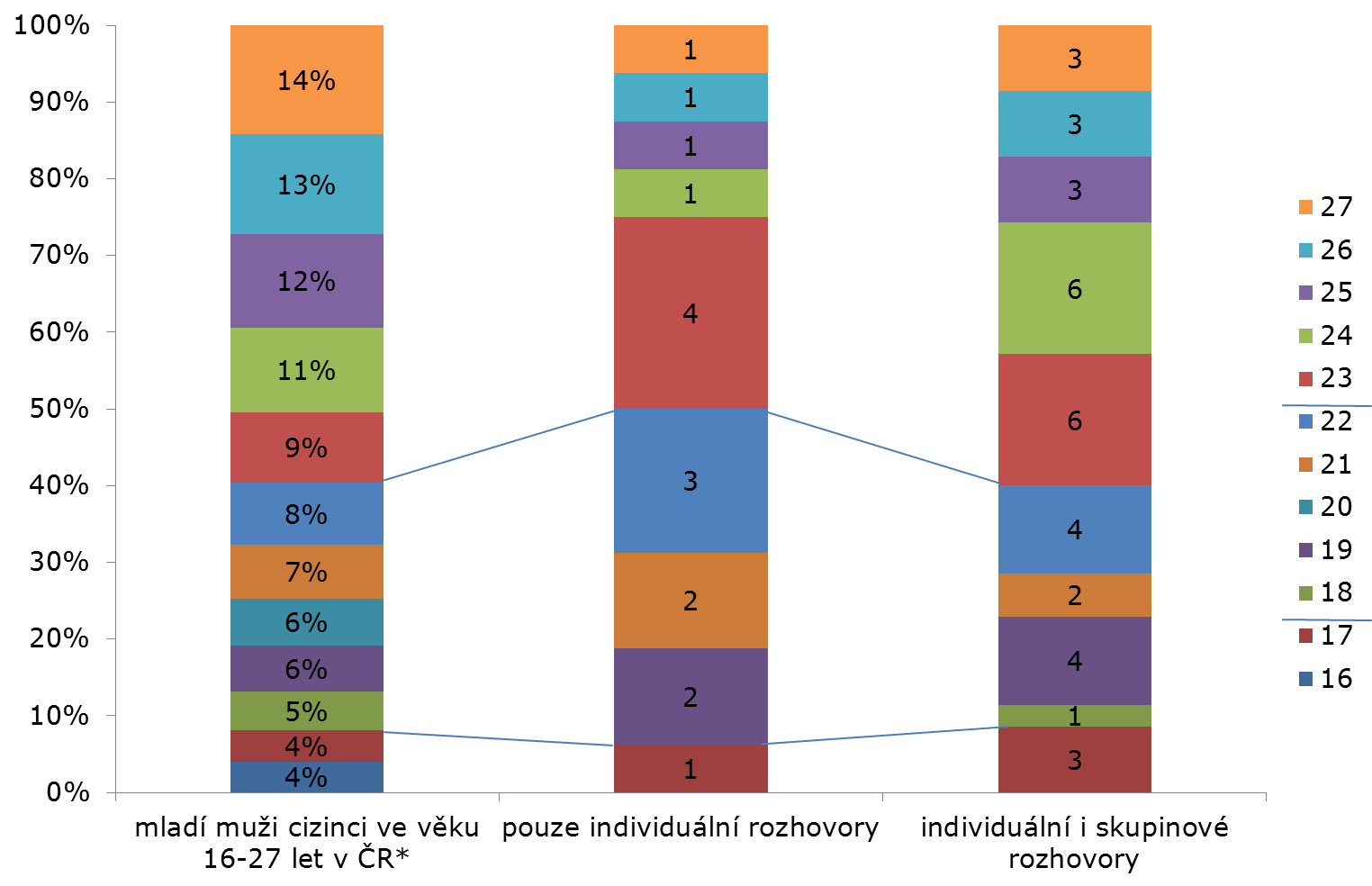
[**pavel.bares@vupsv.cz**](mailto:pavel.bares@vupsv.cz)[**jan.kubat@vupsv.cz**](mailto:jan.kubat@vupsv.cz)[**danica.schebelle@vupsv.cz**](mailto:danica.schebelle@vupsv.cz)

**Státní příslušnost mladých mužů cizinců 16-27 let v ČR a ve zkoumaném vzorku dotázaných osob**



*\* Podle Cizineckého informačního systému Ministerstva vnitra, data k 31.12.2011.*

**Věk mladých mužů cizinců 16-27 let v ČR a ve zkoumaném vzorku dotázaných osob (označeny obecnější věkové kategorie 16-17, 18-22 a 23-27 let)**



*\* Podle Cizineckého informačního systému Ministerstva vnitra, data k 31.12.2011.*

1. Celkem byly provedeny individuální rozhovory se 145 zástupci cílové skupiny projektu (s 32 z nich byl následně proveden i opakovaný rozhovor) a proběhlo 21 diskusních setkání (focus group), kterých se zúčastnilo 137 zástupců cílové skupiny. **Projektové výstupy obsahující poznatky** získané z rozhovorů (individuálních i skupinových) s mladými muži-cizinci **ze všech sedmi zemí** jsou dostupné na adrese <http://www.vupsv.cz/index.php?p=outputs&site=default>. [↑](#footnote-ref-1)
2. Seminář se uskutečnil 3. 3. 2015. Kromě zástupců řešitele projektu se jej zúčastnili zástupci organizací pracujících s cizinci, zástupci státní správy a samosprávy a zástupci migrantů, kteří jsou obeznámeni se situací cizineckých komunit v ČR a věnují se různým aktivitám ve prospěch těchto komunit. Na poznatky z tohoto semináře je v některých částech dalšího textu odkazováno spojením „poznatky ze semináře“, případně „seminář k projektu“. [↑](#footnote-ref-2)
3. Všechny **projektové výstupy založené na údajích za ČR** jsou dostupné na <http://www.vupsv.cz/index.php?p=knowledge_from_cr&site=default>. [↑](#footnote-ref-3)
4. Muže i ženy. [↑](#footnote-ref-4)
5. Do této kategorie lze zahrnout nejen programy zaměřené na mladé dospělé, ale i projekty zaměřené na osoby ve věku 15-17 let. [↑](#footnote-ref-5)
6. Viz např. <http://www.cicpraha.org/cs/projekty/upgrade-increase-your-potential.html>, <http://www.jobmanual.cz/cs/uvod.html>, <http://soze.cz/velux/?p=105>, <http://soze.cz/velux/?p=107>, <http://soze.cz/velux/?p=123>. [↑](#footnote-ref-6)
7. Tato organizace nabízí největší množství projektů pro mladé cizince (Viz <http://www.meta-ops.cz/projekty>) a jako jediná v ČR je zaměřena specificky na tuto cílovou skupinu. Podle zkušeností zástupce této organizace jsou mladí muži-cizinci ohroženi více, než dívky, které jsou ve vzdělávacím systému úspěšnější. [↑](#footnote-ref-7)
8. Např. projekty Mladí imigranti v tísni realizovaný SOZE pro migranty ve věku 17-25 let (<http://soze.cz/velux/?p=35>) a Krátkodobé ubytování (<http://soze.cz/velux/?p=119>). [↑](#footnote-ref-8)
9. Viz <http://www.inbaze.cz/mozaika-podpora-integrace-deti-migrantu-v-tizive-zivotni-situaci/>, případně další projekty realizované organizací v minulosti (<http://www.inbaze.cz/aktualni-projekty/archiv-projektu/>). [↑](#footnote-ref-9)
10. Viz některé projekty uvedené na webové stránce <http://www.integracnicentra.cz/default.aspx>. [↑](#footnote-ref-10)
11. Viz <http://media4us.cz/cz/galerie/express-yourself>. Dle vyjádření koordinátorky programu na semináři k projektu zájem projevovali především muži. [↑](#footnote-ref-11)
12. V roce 2014 byl v ČR realizován jeden takto zaměřený program - „Pánský klub SIMI“ (projekt realizovala organizace Sdružení pro integraci). V současnosti již ale tento projekt neprobíhá (viz <http://www.migrace.com/cs/clanky/758_pansky-klub-simi>) a realizován není ani jiný obdobně zamřený projekt. Podle vyjádření jednoho z koordinátorů projektu „Pánský klub SIMI“ se až na nepočetné výjimky tohoto programu účastnili muži ve středním věku a starší muži. [↑](#footnote-ref-12)
13. Tento vzorec v současnosti nepatří k hlavním migračním trendům, i tak je ale potřebné mu věnovat odpovídající pozornost. [↑](#footnote-ref-13)