

## Hodnocení účelnosti využití státního příspěvku na výkon pěstounské péče na činnosti realizované v rámci doprovázení osob pečujících a osob v evidenci, vyčíslení nákladů na jednotlivé činnosti, které jsou součástí doprovázení

Daniela Lusková – Jaromíra Kotíková

### Shrnutí

Cílem výzkumné aktivity bylo zmapovat současný stav naplňování práv a povinností při výkonu pěstounské péče v kontextu potřeb pěstounských rodin a dostupného financování, identifikovat slabá místa doprovázení jako formy podpory pěstounů při poskytování péče svěřenému dítěti a upozornit na slabá místa ve využití státní finanční podpory. Dalším cílem bylo navrhnout na základě zjištěných poznatků možná doporučení potřebných změn.

- **Tři čtvrtiny pěstounských rodin** jsou doprovázeny v **nezprostředkované pěstounské péči**, tedy ve vlastních širších rodinách, které zpravidla neprošly procesem odborného posuzování a nebyly tak na situaci svěřeného dítěte připravovány v rámci příprav k přijetí dítěte do rodiny. Z toho se ze dvou třetin jedná o péči prarodičovskou.
- Rodiny jsou doprovázeny dvěma typy subjektů, a to orgány sociálně-právní ochrany dětí a organizacemi pověřenými k sociálně-právní ochraně dětí. **Tři čtvrtiny pěstounských rodin jsou doprovázeny osobami pověřenými k sociálně-právní ochraně dětí**, tyto pověřené osoby tedy hrají významnou roli v podpoře rodin.
- Využití služeb (daných zákonem) je u doprovázejících subjektů, které jsou orgány sociálně-právní ochrany dětí, výrazně nižší než u subjektů, které jsou osobami pověřenými k sociálně-právní ochraně dětí.
- **Mzdy a platy** sociálních pracovníků jsou v doprovázejících subjektech **podhodnoceny**, v případě pověřených osob dokonce velmi výrazně, a to o pětinu „zasluhované“ odměny za práci.
- **Náklady na doprovázení jsou z 98,9 % hrazeny ze státního příspěvku na výkon pěstounské péče.** Nejnákladnějšími oblastmi jsou osobní náklady, režijní náklady, náklady na poskytnutí pomoci se zajištěním celodenní péče o svěřené dítě a zvyšování si znalostí a dovedností v oblasti výchovy a péče o dítě.
- **Medián průměrného nákladu na doprovázení jedné rodiny** v roce 2019 činil **48 887 Kč**, část převyšující 48 000 Kč je tedy hrazena z úspory státního příspěvku na výkon pěstounské péče z minulých let či z jiných zdrojů subjektu.
- Odborníci z praxe se shodli na **výši státního příspěvku na výkon pěstounské péče představující 70 000 Kč** jako na částce nejbližší potřebám doprovázených rodin.
- Z výzkumu vzešla pro MPSV řada doporučení, a to ve čtyřech oblastech: 1) ohledně práv a povinností pěstounů; 2) ve vztahu ke kvalifikaci sociálních pracovníků; 3) ve věci státního příspěvku na výkon pěstounské péče – doporučuje se jeho zvýšení na 70 000 Kč ročně na jednu dohodu o výkonu pěstounské péče; 4) ohledně typologie subjektů poskytujících doprovázení – rozhodně se nedoporučuje sjednotit doprovázení pouze pod orgány sociálně-právní ochrany dítěte.

Svími policy briefs nabízí VÚPSV stručná shrnutí odborných poznatků a kvalifikovaná doporučení ohledně aktuálních témat sociální politiky.

Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v. v. i., (VÚPSV) je veřejnou výzkumnou institucí provádějící aplikovaný výzkum v oblasti práce a sociálních věcí na regionální, celostátní i mezinárodní úrovni. Vykonává rovněž konzultantskou činnost, organizuje konference a vydává odborné publikace.

## Úvod

Pěstounská péče je státem garantovaná forma náhradní rodinné péče, která zajišťuje i hmotné zabezpečení dítěte a odměnu a podporu pěstounům.

Po roce 2013 je možné v České republice sledovat trend posilování pěstounské péče, a to v důsledku novely zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, která nabyla účinnosti dne 1. 1. 2013 a měla za cíl vytvořit lepší podmínky pro pěstounské rodiny, přinést opatření proti selhávání pěstounské péče a podpořit její rozvoj. Nezanedbatelnou roli mělo i přijetí nového občanského zákoníku s účinností od 1. 1. 2014.

Jedním z hlavních a přelomových opatření novely zákona **o sociálně-právní ochraně dětí bylo zavedení státního příspěvku na výkon pěstounské péče určeného na financování služeb v oblasti náhradní rodinné péče, tj. na pokrytí nákladů na zajišťování pomoci osobám pečujícím, osobám v evidenci a svěřeným dětem.** Příjemci mohou být subjekty, které a) mají uzavřenou dohodu o výkonu pěstounské péče: obecní úřady obce s rozšířenou působností, obecní úřady, krajské úřady nebo pověřená osoba a za b) obecní úřady obce s rozšířenou působností na základě vydání správního rozhodnutí.

**Výše příspěvku se od jeho zavedení nezměnila, činí 48 000 Kč ročně.**

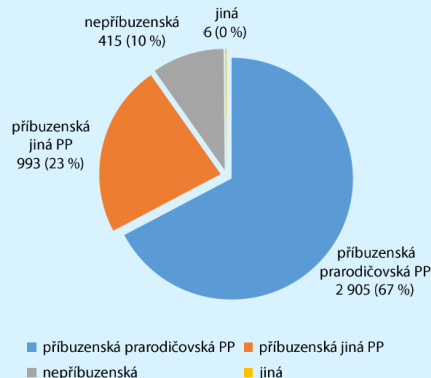
## Hlavní poznatky z výzkumu

Výzkum ukázal, že 75 % pěstounských rodin je doprovázeno v nezprostředkované pěstounské péči, tedy rodinách, které nebyly na situaci svěřením dítěte připravovány v přípravách tak, jako je tomu u zprostředkované pěstounské péče. Z toho se ze dvou třetin jedná o péči prarodičovskou.

Téměř tři čtvrtiny pěstounských rodin je doprovázeno pověřenými osobami (dále též PO), které tak hrají významnou roli v podpoře rodin. Orgány sociálně právní ochrany dítěte (dále i OSPOD) nejčastěji poskytují doprovázení malé skupině pěstounských rodin. Celkově mají třikrát méně dohod než pověřené osoby, díky čemuž význam pověřených osob roste. Nutno doplnit, že subjekty s vysokým počtem doprovázených rodin jsou výhradně pověřené osoby.

Z výzkumného šetření vyplývá, že hlavními nositeli doprovázení jsou sociální pracovníci. Další profese jsou mezi nositeli zastoupeny menšinově. Významnější podíl ze spektra profesí mají pouze ostatní odborní pracovníci, jimiž jsou zejména psychologové a terapeuti. Od tohoto zjištění se dále odvíjí šetření v oblasti nákladů na tyto pracovníky.

Graf č. 1 **Poměr doprovázených pěstounských rodin dle typu nezprostředkované pěstounské péče**



Zdroj: vlastní zpracování

Většina subjektů doprovázejících pěstounské rodiny realizuje intervence ve vyšší frekvenci, než je zákonem nastavené minimum osobního kontaktu s dítětem a pěstounem (1x za 2 měsíce). Podíl rodin, které potřebují vyšší podporu, dosahuje podíl ve výši 41 %. Většina rodin náročnější na podporu je doprovázena pověřenými osobami, nelze však přesně určit objektivní potřebu intervence, neboť byl identifikován rozdíl mezi vnímáním potřebnosti intervence mezi PO a OSPOD. Podpora v takových rodinách v oblasti sociální práce je tak dražší. Vzhledem ke skutečnosti, že příspěvek je v 69 % čerpán na osobní náklady zejména sociálních pracovníků (viz dále v textu), je tato činnost považována za klíčovou a počet intervencí přímo ovlivňuje finanční náročnost práce s rodinou. Vyšší nákladovostí jsou tedy zatíženy PO.

Doprovázející subjekty v rámci své činnosti poskytují soubor služeb daných zákonem, a to dle individuálních potřeb. Všechny stanovené činnosti jsou potřebné pro optimální rozsah podpory. Celkově je využití služeb u doprovázejících subjektů typu OSPOD výrazně nižší než u subjektů PO. Důvodem je dle odborníků z praxe zejména nižší flexibilita obecního úřadu obce s rozšířenou působností, nutnost soutěžení zakázek a další postupy v rámci jednotlivých obecních úřadů obcí s rozšířenou působností apod.

Z logiky duality práva i povinnosti vzdělávat je nejvyužívanější službou zvyšování si znalostí a dovedností v oblasti výchovy a péče o dítě. Využívají ji všichni pěstouni, vyjma marginálních případů, kdy se někteří pěstouni zvyšování si znalostí a dovedností v oblasti výchovy a péče o dítě vyhýbají fluktuací mezi subjekty nebo s odvoláním nazdravotní důvody atp. Odborníci z praxe poukazují na to, že současná sankce za neplnění povinností, tedy vypovězení dohody, není dostatečně účinná. Přestože zvyšování si znalostí a dovedností v oblasti výchovy a péče o dítě pěstounů zejména v nezprostředkované pěstounské péči je zásadní podporou směrem k optimální péči

o dítě, není prakticky vymahatelná. Jako nejzásadnější vnímají odborníci z praxe prezenční vzdělávání, které slouží zároveň jako svépomocné skupiny, kdy si pěstouni přirozeně vyměňují zkušenosti. Nicméně, je nutné se zabývat rovněž jinými vzdělávacími metodami, moderovanými diskusními semináři, distanční výukou, samostudiem apod. s efektivním ověřením nabytých informací.

Druhou nejvýznamnější službou je odlehčovací (respitní) péče, již využívá 50 % pěstounů. Značným motivem pro využití je částečné financování ze strany doprovázejících subjektů, zároveň je to „PR nástroj“ části doprovázejících subjektů typu PO, kterým se snaží přilákat pěstouny a uzavřít s nimi dohodu.

Odborná pomoc je významnou formou podpory, kterou je nutno prosazovat a hradit. Využívá ji 22 % pěstounů. Kompetentní k vyhodnocení potřebnosti je klíčový pracovník, ten také využítí indikuje. Zásadní je u této části doprovázení nestanovovat limit, ponechat využití na klíčovém pracovníkovi. Dotazovaní pracovníci OSPOD ani PO nevnímají zneužívání nebo nadužívání této služby.

Asistovaný kontakt využívá 11 % pěstounů.

Spolupráce s rodinami v rámci doprovázení přináší mnoho specifík, kterými se odlišuje od poskytování podpory například v sociálních službách. Odlišnosti lze hledat už v samotném základu doprovázení, kdy se jedná o dlouhodobý vztah a kdy je také kladen větší nárok na kontrolu klienta. Je zde nezbytná rozsáhlá multidisciplinární spolupráce, znalost systému péče o dítě i znalost vlastních kompetencí. Je odlišně upravena mlčenlivost apod. (etické principy doprovázení).<sup>1</sup> Princip sociálně-právní ochrany dětí, kterým je primárně nejlepší zájem dítěte, může být někdy v rozporu s přáními a představami pěstounů, kteří jsou smluvními partnery doprovázejících subjektů, a tyto události mohou vést ke vzniku četných etických dilemat.

Při práci s rodinou dítěte umístěného v PP vystupuje do popředí problematika spojená s poruchami attachmentu oproti běžně řešeným tématům, jakými jsou například péče o děti a domácnost, bydlení, školní příprava v případě sociálně aktivizační služby (dále jen SAS) nebo péče o dítě s postižením jako v případě služby rané péče. Faktem je ovšem i to, že zejména u nezcizenkové (příbuzenské) péče chybí často pečující kompetence v oblasti péče o děti, domácnost, finance a bydlení, školní přípravu dětí atd., což je náplní a úkolem SAS. Běžně to však řeší klíčoví pracovníci doprovázejících subjektů.

Z hlediska činností a úkonů je potom činnostem doprovázení nejvíce podobná raná péče a tato analogie byla použita v jednom z výpočtů nákladů na doprovázení.

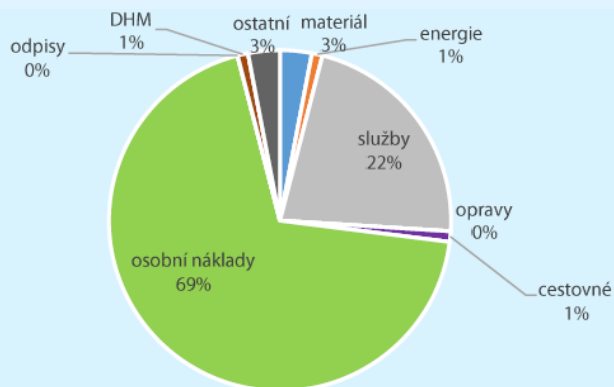
Odměny za práci dosahují mezi kraji značných rozdílů. Vliv na stanovení odměny za práci má zařazení a odměňování sociálního pracovníka mzdou, kdy mzdou se odměňují zaměstnanci v pracovním poměru k zaměstnavateli, který není uveden v zák. 262/2006 Sb., zákoník práce, (PO) nebo platem, kdy se platem odměňují zaměstnanci v pracovním poměru k zaměstnavateli, který je uveden v zák. 262/2006 Sb., zákoník práce (OSPOD). Sociální pracovníci zařazení v OSPOD jsou zařazení dle Přílohy 1 nařízení vlády do 11. platové třídy. PO se při stanovení mzdy analogicky inspiroují Přílohou 2 a 10. platovou třídou, jež je nominálně o 6 % vyšší než 11. platová třída Přílohy 1, nebo vlastními pravidly se zohledněním specifík regionu. Reálně však rozdíl mezi průměrnými odměnami za práci představuje téměř pětinu platu v opačném pojetí, tedy v neprospěch sociálních pracovníků PO, přestože vykonávají stejnou činnost. Důvodem může být fakt, že zaměstnanci musí být zařazení podle platových tabulek a interní platové politiky úřadu, kterou se stanovují příplatky. Oproti tomu sociální/klíčoví pracovníci v PO jsou závislí pouze na financování ze státního příspěvku na výkon pěstounské péče (dále též SPVPP), ze kterého jsou hrazeny i další náklady na doprovázenou rodinu, nikoli pouze mzdy zaměstnanců. V PO tak vzniká tlak na udržení co nejnižších odměn, což ohrožuje stabilitu systému, kvalitu sociálních pracovníků, jejich počet, fluktuaci atd.

Zároveň při srovnání mezd z Informačního systému o průměrném výdělků v mzdové oblasti je patrné, že rozdíl ve výši mzdy u doprovázejících subjektů proti všem sociálním pracovníkům odměňovaným mzdou činí pětinu. Sociální pracovníci v OSPOD ve srovnání s informačním systémem o průměrném výdělků v platové oblasti jsou podhodnoceni o 7 %.

Celkově lze říci, že mzdy a platy sociálních pracovníků jsou v doprovázejících subjektech podhodnoceny, v PO dokonce velmi výrazně, a to o pětinu „zasluhované“ odměny za práci.

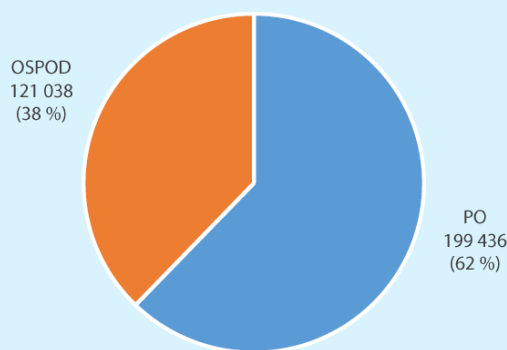
<sup>1</sup> Etické otázky doprovázení v náhradní rodinné péči. Praha, 2018. Dostupné na: [https://www.ditearodina.cz/images/Etick%C3%A9\\_ot%C3%A1zky\\_doprov%C3%A1zen%C3%AD\\_v\\_n%C3%A1hradn%C3%AD\\_rodinn%C3%A9\\_p%C3%A9%C4%8Di.pdf](https://www.ditearodina.cz/images/Etick%C3%A9_ot%C3%A1zky_doprov%C3%A1zen%C3%AD_v_n%C3%A1hradn%C3%AD_rodinn%C3%A9_p%C3%A9%C4%8Di.pdf)

Graf č. 2 Podíl nákladů dle účetních skupin v roce 2019



Zdroj: vlastní zpracování

Graf č. 3 Podíl státního příspěvku na výkon pěstounské péče dle typu subjektů v roce 2019



Zdroj: vlastní zpracování

Nejnákladnějšími položkami jsou osobní náklady, režijní náklady na „respit“ a zvyšování si znalostí a dovedností v oblasti výchovy a péče o dítě. Z hlediska účetních skupin tvoří osobní náklady 69 % čerpání státního příspěvku na výkon pěstounské péče. Obdobné procento v nákladech vykazuje i systém sociálních služeb. 22 % tvoří náklady na služby, tedy zejména nákup „respitů“ (tábory, jiné pobytové akce), vzdělávacích akcí a odborných služeb (psycholog apod.).

Pověřené osoby čerpaly 62 % státního příspěvku na výkon pěstounské péče, neboť mají uzavřeno 73 % všech dohod o výkonu PP, zároveň však s nimi bylo ukončeno 63 % dohod z ukončených v průběhu roku 2019. V případě ukončení dohod se poměrná část SPVPP vrací Úřadu práce ČR. Nedočerpáno v roce 2019 zůstalo 7 % SPVPP na účtech doprovázejících subjektů k využití k danému účelu v dalším období, přičemž 88 % těchto nevyčerpaných financí leží na účtech OSPOD.

Medián průměrného nákladu na jednu dohodu činí 48 887 Kč, částka převyšující 48 000 Kč je tedy hrazena z úspory SPVPP z minulých let či z jiných zdrojů subjektu, a to dle závěrů fokusních skupin. Nejvyšší průměrné náklady na dohodu uvádí Zlínský kraj, naopak nejnižší Ústecký kraj.

Z hlediska velikosti subjektu vykazují nejnižší průměrné náklady na jednu dohodu subjekty s počtem dohod v rozmezí 21–50.

Náklady na doprovázení jsou z 98,9 % hrazeny ze státního příspěvku na výkon pěstounské péče.

Z protokolů uložených v informačním systému OKsystem, které byly řešitelům v rámci realizace výzkumné aktivity poskytnuty, vyplynulo, že v období 2014–2019 zkontrolovaly KP čerpání SPVPP ve 43 % všech subjektů poskytujících dop-

rovázení pěstounským rodinám, přičemž podíl PO a OSPOD byl přibližně stejný.

Dle doložených protokolů tři čtvrtiny zkontrolovaných doprovázejících subjektů postupuje správně podle instrukce náměstkyně ministryně vydané ke kontrole čerpání státního příspěvku na výkon pěstounské péče příjemcem příspěvku.

V případě jedné čtvrtiny subjektů došlo k nedostatkům zejména ze začátku. Nedostatky byly zjištěny v oblasti úhrady nakoupených služeb, v účtování poměrné části nákladů vůči ostatním činnostem, v proplácení dlouhodobé péče v ceně v místě a čase obvyklé a přiměřené. Dále byly chybně hrazeny výdaje, které souvisely s organizováním vzdělávání, zejména vzdělávacích pobytů. Příjemci příspěvku chybně hradili vstupy na sportoviště, wellness, atrakce atd.

Úřad práce uvedl ve svých připomínkách k tématu, že je problémem dvojí kontrola doprovázejících subjektů, kdy plnění podmínek pro získání pověření kontroluje krajský úřad a přiznávání a kontrolu čerpání SPVPP Úřad práce ČR. Dochází k nesrozumitelné dělbě výkonu veřejné moci mezi dva subjekty.

Odborníci z praxe se v rámci realizovaných fokusních skupin shodli na tom, že doprovázející subjekty potřebují přibližně částku 70 000 Kč na pokrytí potřeb jedné pěstounské rodiny. Tato částka je shodná s výpočtem 3.

#### Výběr doporučení pro MPSV

**Z připomínek subjektů, které se zúčastnily připomínkového řízení MPSV k aktualizaci instrukce k čerpání příspěvku SPVPP (oficiálně byla poslední revize vydána 1. 7. 2019), a z šetření mezi OSPOD a pověřenými subjekty**



**v tomto výzkumu se objevily připomínky směřující k úpravě a upřesnění čerpání státního příspěvku v rámci každodenní operativní činnosti a vyúčtování tohoto státního příspěvku.** Další okruh připomínek z výzkumu se zaměřuje na metodické a odborné vedení v oblasti výkonu pěstounské péče. Obsahový, metodický aspekt výkonu pěstounské péče cílený na zprostředkované a specificky příbuzenské pěstouny v této instrukci či v dalších instrukcích MPSV téměř chybí. Třetí skupina připomínek se vztahuje k samotné výši státního příspěvku, který je především pro pověřené osoby, jež častěji pracují s většími sourozeneckými skupinami a pěstouny požadujícími intenzivnější podporu, nedostačující.

### 1. Doporučení v oblasti práv a povinností pěstounů

V oblasti práv a povinností pěstounů a doprovázejících subjektů doporučujeme úpravy legislativní i nelegislativní povahy.

#### Úpravy legislativní povahy

- Vymezit zvyšování si znalostí a dovedností v oblasti výchovy a péče o dítě na povinných 24 hodin v kalendářním roce. Současné vymezení na 12 měsíců po sobě jdoucích je velmi zmatečné a působí značně organizační problémy.
- Zařadit mezi práva pěstounů i řízené svépomocné skupiny.
- Limitovat možnosti výpovědi dohody o výkonu pěstounské péče ze strany pěstouna na max. 2x ročně a to k 31. 12., případně i 30. 6.
- Sjednotit hodinovou dotaci vzdělávacích lekcí na obvyklých 45 minut.

#### Úpravy nelegislativní povahy

Doporučujeme upravit normativní instrukci k čerpání SPVPP tak, aby:

- bylo uznatelných k čerpání i více jak 24 hodin vzdělávání.
- byla stanovena specifika dokládání a ověřování realizace zvyšování si znalostí a dovedností v oblasti výchovy a péče o dítě v jiných formách než je prezenční vzdělávání.
- byly stanoveny parametry svépomocných skupin.
- byly stanoveny minimální standardy doprovázení a aby bylo vymezeno doprovázení vůči sociálním službám (raná péče, sociálně-aktivizační služby pro rodiny s dětmi).

### 2. Doporučení v oblasti kvalifikace sociálních pracovníků

V zájmu jednotné praxe a kvality činnosti sociálně-právní ochrany doporučujeme redefinovat obory vzdělávání kvalifi-

kující pro činnost doprovázení v režimu sociálně-právní ochrany a nastolit soulad mezi oběma zákony, tedy ZSPOD a ZSS.

### 3. Doporučení na změnu výše SPVPP

Současná výše státního příspěvku je 48 000 Kč ročně na uzavřenou dohodu o výkonu pěstounské péče či správní rozhodnutí bez ohledu na to, o jak velkou pěstounskou rodinu se jedná či míru potřeby a služeb, které jsou poskytovány. Už v době zavádění státního příspěvku byla navrhována vyšší částka, 60 000 Kč ročně, která však byla s ohledem na tehdejší ekonomickou krizi snížena na 48 000 Kč ročně. Výše příspěvku nereflektuje růst cen služeb ani růst mezd/platů v posledních letech. Celkově lze říci, že mzdy a platy sociálních pracovníků jsou v doprovázejících subjektech podhodnoceny, v PO dokonce velmi výrazně, a to o pětinu odměny za práci.

Doporučujeme stanovit SPVPP na částku 70 000 Kč na jednu dohodu o výkonu pěstounské péče. Doporučujeme při stanovení výše státního příspěvku na výkon pěstounské péče využít analogii k čerpání rozpočtů v projektech financovaných z ESF. Systém je zavedený a srozumitelný, akcentuje přímou práci s klientem. Doporučujeme rovněž počítat s přiměřeným ziskem a dávkou ve výši 70 000 Kč po uzavření účetního období vyúčtovat. Tento způsob by zároveň usnadnil kontrolu čerpání SPVPP, kontrolu by soustředil na financování činností pro přímou podporu pěstouna a umožnil by výkon vyššího počtu kontrol.

### 4. Doporučení v oblasti typologie subjektů poskytujících doprovázení

V rámci doprovázení jsou angažované dva typy subjektů, jimiž jsou pověřené osoby a orgány sociálně-právní ochrany dětí. V rámci fokusních skupin bylo diskutováno téma sjednocení doprovázení pouze pod OSPOD a byla rozebírána efektivita takového kroku, princip podpory a kontroly, střet zájmů těchto principů. Po sedmi letech fungování systému je vytvořena nabídka podpory pro pěstouny, je v praxi ověřeno ze strany OSPOD i PO, že efektivita podpory pro funkci pěstounských rodin je značná a doprovázející subjekty jsou nezastupitelné. 73 % rodin je doprovázeno pověřenými organizacemi na svobodném smluvním principu, přičemž se od roku 2013 podíl rodin doprovázených PO zvedá. Tři čtvrtiny dětí jsou v těch pěstounských rodinách, které jsou doprovázeny PO. Narušení tohoto systému by vedlo ke kolapsu systému podpory pěstounské péče, a to zejména z důvodu nedostatku personálních kapacit. Výkon doprovázení je postaven zejména na sociální práci vykonávané sociálními pracovníky. Nelze očekávat, že sociální pracovníci PO by po takovém legislativním zásahu odešli pracovat na OSPOD.

### Metodologie výzkumu

Pro získání relevantních dat byly využity:

- sekundární analýza dostupné odborné literatury,
- domácí informační a datové zdroje (zejména administrativního charakteru),
- dotazníkové šetření mezi doprovázejícími osobami s využitím nástroje polostandardizovaného dotazníku – velikost výběrového souboru pro získání relevantních dat byla stanovena minimálně 30 % všech doprovázejících subjektů,
- fokusní skupiny se zástupci doprovázejících subjektů, odborníků z praxe (PO i OSPOD) – velikost výběrového souboru pro získání relevantních dat byla stanovena 15 % doprovázejících subjektů, nejméně pak 30 osob.

Při podrobnější analýze naplňování práv a povinností pěstounů, povinností doprovázejícího subjektu a čerpání státního příspěvku na výkon pěstounské péče byly využity relevantní statistické metody, a to jak kvalitativního, tak i kvantitativního charakteru. Aplikovány byly zejména sekundární analýza, korespondenční analýza a regresní analýza pro sledování vlivu vybraných sociodemografických charakteristik respondenta a charakteristik doprovázejícího subjektu na reálný

výkon práv a povinností pěstouna a využití státní podpory.

Vedle uvedeného bylo experty na základě předem stanovené jednotné osnovy zpracováno 12 případových studií, mapujících hlavní šetřené okruhy podpory rodin. Přínosem zpracování případových studií experty je využití znalostí místního prostředí a podrobnějšího zachycení veškerých souvislostí, jež mohou mít značný vliv na vnímání institutu doprovázení pěstounských rodin.

Veškeré získané poznatky a zjištění, které vyplynuly z provedených analýz, byly využity pro hledání potřebných řešení a formulaci doporučení ve vztahu ke stanovení práv a povinností při výkonu pěstounské péče a nastavení optimální výše státního příspěvku na výkon pěstounské péče.

### Zdroj

Daniela Lusková, Jaromíra Kotíková, Linda Sokáčová, Lenka Šilhánková, Miroslava Horecká, Pavlína Jiráčková, Lukáš Pavel. *Hodnocení účelnosti využití státního příspěvku na výkon pěstounské péče na činnosti realizované v rámci doprovázení osob pečujících a osob v evidenci, vyčíslení nákladů na jednotlivé činnosti, které jsou součástí doprovázení*. Praha: VÚPSV, v. v. i., 2020.

#### Ing. Daniela Lusková, MPA

(reditel@ddhk.cz) je ředitelkou Domova U Biřičky, poskytovatele pobytové sociální služby pro seniory. V Asociaci poskytovatelů sociálních služeb ČR je viceprezidentkou pro kvalitu sociálních služeb. V oblasti sociálních věcí pracuje od roku 1993. Byla sociální pracovnící a manažerkou ve veřejné správě i neziskovém sektoru. Působila ve vedoucí pozici na MPSV. Během své praxe se věnovala sociálně-právní ochraně dětí, péči o seniory i dalším okruhům sociálních věcí. Vykonává koncepční, metodickou, publikační, lektorskou a projektovou činnost.

#### Mgr. Jaromíra Kotíková

(jaromira.kotikova@vupsv.cz) je vědeckou pracovnící Výzkumného ústavu práce a sociálních věcí, v. v. i. Absolvovala vysokoškolské vzdělání v oboru sociologie, veřejné a sociální politiky na FSV UK. Dlouhodobě se profesně věnuje tématům trh práce, politika zaměstnanosti, rizikové skupiny na trhu práce a pracovní podmínky zaměstnanců, a to zejména ve vazbě na probíhající procesy automatizace, robotizace a digitalizace. Působí rovněž jako analytička na ČSSZ, dále na FHS UK, kde přednáší problematiku regionální politiky. Absolvovala odborné stáže ve Španělsku, Portugalsku, Rakousku a v Japonsku.